



الجزء الأول - إجراءات التلزم

٤. الفصل الرابع - جدول البيانات للاشتراك في طلب الاقتراحات للخدمات الاستشارية

المشروع: دراسة رفع الحد الأدنى لرأس مال هيئات الضمان

المرجع: وزارة الاقتصاد والتجارة - لجنة مراقبة هيئات الضمان رقم ٦٤ هيئة الشراء العام قرار رقم ٦٤

الجهة الشارعية: لجنة مراقبة هيئات الضمان



سيتم فض الاقتراحات في جلسة علنية عند الساعة ١٢:٠٠ ظهراً من يوم ٤ آذار ٢٠٢٦ وذلك في وزارة الاقتصاد والتجارة.

حُدِّثَت قيمة ضمان العرض للمشاركة بـ /٩,٠٠٠\$/ (تسعة آلاف دولار أميركي)

تغطي قيمة هذا الشراء من الاعتمادات المخصصة لذلك في حساب لجنة مراقبة هيئات الضمان.

تتوفر مستندات طلب الاقتراحات للخدمات الاستشارية هذه باللغة العربية.

يطبق على طلب الاقتراحات للخدمات الاستشارية هذا قانون الشراء العام رقم ٢٠٢١/٢٤٤ والتوجيهات الصادرة عن هيئة الشراء العام، وكل خلاف، أو اعتراض، أو شكوى، أو طلب إعادة نظر قد ينشأ لاحقاً، مرتبط بشروط وتنفيذ إجراءات هذا الطلب أو تفسيره تفصل فيه المراجع المختصة التي حددها قانون الشراء العام وعلى أساس الآليات التي حددها القانون.

د. عامر البساط

وزير الاقتصاد والتجارة

لجنة مراقبة هيئات الضمان
وزير الاقتصاد والتجارة


د. عامر البساط

التوقيع:

التاريخ:

٢٠٢٦/٢/١٣



مرفق رقم ٤

معايير الأهلية والتأهيل

1. Overall Evaluation Structure:

Only proposals that achieve a **minimum technical threshold** (recommended: **70% of technical score = 49/70**) proceed to financial evaluation

Stage	Component	Weight (%)	Minimum Requirement
Stage 1	Technical Proposal	70	Minimum 49/70 (70%) required to pass
Stage 2	Financial Proposal	30	Evaluated only if Stage 1 is passed
Total		100	

2. Scoring Scale:

Each sub-criterion is scored from **1 to 5**:

Score	Rating	Description
5	Excellent	Fully meets and exceeds requirements; comprehensive, clear, and highly convincing
4	Very Good	Fully meets requirements with minor weaknesses
3	Good	Meets requirements adequately
2	Fair	Partially meets requirements; notable weaknesses
1	Poor	Does not meet requirements or is largely insufficient

3. Technical Evaluation Criteria (70 Points Total):

A. Relevant Experience in Capital Adequacy / RBC Frameworks (30 Points)

No.	Sub-Criterion	Weight (Points)
A1	Experience in designing or reviewing capital adequacy / solvency / RBC frameworks	12
A2	Experience in conducting Quantitative Impact Studies (QIS)	8
A3	Experience working with insurance regulators or supervisory authorities	6
A4	Experience in middle east or comparable markets	4
Subtotal A		30

B. Quality of Methodology and Approach (25 Points)

No.	Sub-Criterion	Weight (Points)
B1	Understanding of ICC objectives and Lebanese market context	6
B2	Clarity and completeness of proposed methodology	8
B3	Approach to data collection and validation	5
B4	QIS design and calibration approach	4



No.	Sub-Criterion	Weight (Points)
B5	Implementation and transition roadmap	2
Subtotal B		25

C. Team Expertise and Qualifications (15 Points)

No.	Sub-Criterion	Weight (Points)
C1	Team Leader qualifications and experience	7
C2	Actuarial and risk modeling expertise	6
C3	Regulatory / supervisory experience	2
Subtotal C		15

4. Technical Score Summary

Component	Maximum Points
Subtotal A – Experience	30
Subtotal B – Methodology	25
Subtotal C – Team	15
Total Technical Score	70

5. Financial Evaluation (30 Points)

Item	Description
Financial Score Formula (SF)	$SF = 100 \times FM / F$ (Where SF represents the financial score of the proposal, FM represents the lowest financial proposal, and F represents the financial proposal being evaluated)
Total Weighted Financial Score	Total Financial Score = SF x 30%

6. Final Combined Score (Max. 100 Pts)

Final Score = Technical Score (Max. 70 Pts) + Financial Score (Max. 30 Pts)